

Abbildung der 10 Zeichenklassen auf erweiterte Trajekte

1. Wie in Toth (2025a) gezeigt wurde, decken sich die Heteromorphismen von Diamonds und von Trajektogrammen nicht. Wir benutzten die zusätzlichen Heteromorphismen von Diamonds dazu, um eine neue algebraische Struktur zu definieren, die wir trajektische Diamonds nannten. In Toth (2025b, c) gingen wir von dem Gesamtsystem der 81 Trajekte aus, die durch Abbildung der drei Werte der ternären Semiotik auf das Leerstellenpattern trajektiver Dyaden-Paare mit 4 Plätzen konstruiert wurde und bildeten sie auf erweiterte Trajekte oder „Diamond-Trajekte“ ab.

2. Im folgenden zeigen wir, wie man auf einfache Weise Zeichenklassen und Realitätsthematiken zuerst auf trajektische Dyaden-Paare und diese hernach auf erweiterte Trajekte abbilden kann. Wegen der Biaktivität der ersten Abbildung ist auch die zweite Abbildung bijektiv.

2.1. Zeichenklassen

$(3.1, 2.1, 1.1) \rightarrow$	$(1.1 \mid 1.1)$	\rightarrow	$(1.1 \mid 1.1 \mid 1.1)$
$(3.1, 2.1, 1.2) \rightarrow$	$(1.1 \mid 1.2)$	\rightarrow	$(1.1 \mid 1.2 \mid 1.1)$
$(3.1, 2.1, 1.3) \rightarrow$	$(1.1 \mid 1.3)$	\rightarrow	$(1.1 \mid 1.3 \mid 1.1)$
$(3.1, 2.2, 1.2) \rightarrow$	$(1.2 \mid 2.2)$	\rightarrow	$(1.2 \mid 2.2 \mid 2.2)$
$(3.1, 2.2, 1.3) \rightarrow$	$(1.2 \mid 2.3)$	\rightarrow	$(1.2 \mid 2.3 \mid 2.2)$
$(3.1, 2.3, 1.3) \rightarrow$	$(1.3 \mid 3.3)$	\rightarrow	$(1.3 \mid 3.3 \mid 3.3)$
$(3.2, 2.2, 1.2) \rightarrow$	$(2.2 \mid 2.2)$	\rightarrow	$(2.2 \mid 2.2 \mid 2.2)$
$(3.2, 2.2, 1.3) \rightarrow$	$(2.2 \mid 2.3)$	\rightarrow	$(2.2 \mid 2.3 \mid 2.2)$
$(3.2, 2.3, 1.3) \rightarrow$	$(2.3 \mid 3.3)$	\rightarrow	$(2.3 \mid 3.3 \mid 3.3)$
$(3.3, 2.3, 1.3) \rightarrow$	$(3.3 \mid 3.3)$	\rightarrow	$(3.3 \mid 3.3 \mid 3.3)$

2.2. Realitätsthematiken

$(1.1, 1.2, 1.3) \rightarrow$	$(1.1 \mid 2.1)$	\rightarrow	$(1.1 \mid 2.1 \mid 2.1)$
$(2.1, 1.2, 1.3) \rightarrow$	$(2.1 \mid 1.1)$	\rightarrow	$(2.1 \mid 1.1 \mid 1.1)$
$(3.1, 1.2, 1.3) \rightarrow$	$(3.1 \mid 1.1)$	\rightarrow	$(3.1 \mid 1.1 \mid 1.1)$
$(2.1, 2.2, 1.3) \rightarrow$	$(2.2 \mid 2.1)$	\rightarrow	$(2.2 \mid 2.1 \mid 2.2)$

$(3.1, 2.2, 1.3) \rightarrow (3.2 \mid 2.1) \rightarrow (3.2 \mid 2.1 \mid 2.2)$

$(3.1, 3.2, 1.3) \rightarrow (3.3 \mid 3.1) \rightarrow (3.3 \mid 3.1 \mid 3.3)$

$(2.1, 2.2, 2.3) \rightarrow (2.2 \mid 2.2) \rightarrow (2.2 \mid 2.2 \mid 2.2)$

$(3.1, 2.2, 2.3) \rightarrow (3.2 \mid 2.2) \rightarrow (3.2 \mid 2.2 \mid 2.2)$

$(3.1, 3.2, 2.3) \rightarrow (3.3 \mid 3.2) \rightarrow (3.3 \mid 3.2 \mid 3.3)$

$(3.1, 3.2, 3.3) \rightarrow (3.3 \mid 3.3) \rightarrow (3.3 \mid 3.3 \mid 3.3)$

Literatur

Toth, Alfred, Einführung trajektischer Diamonds. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2025a

Toth, Alfred, Ontisch-semiotisches Analysemodell. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2025b

Toth, Alfred, Erweiterte Trajekte. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2025c

10.12.2025